

В.В. Платонов, В.П. Воробьев, Н.Н. Тихомиров
Системы управления интеллектуальным капиталом на новом этапе
технико-экономического развития: методологический аспект. //Известия
Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. № 2 (74). СПб,
2012 – с. 7-15

СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ КАПИТАЛОМ НА НОВОМ ЭТАПЕ ТЕХНИКО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Методология управления и оценки интеллектуального капитала стала складываться сравнительно недавно – в начале девяностых годов [10]. То, что по времени этот процесс совпал с утверждением нового пятого уклада технико-экономического развития (начался в 1980-х годах), не является совпадением. В организационно-экономическом плане, пятый технологический уклад как «крупный комплекс технологически сопряженных производств» [3] отличает сетевая организация и ведущая роль отраслей, создающих новое знание и обрабатывающих новую информацию: от биотехнологии до телекоммуникаций. Эти отличия заставили пересмотреть традиционные системы и стратегии управления научно-технической деятельностью. Появляются такие системы менеджмента, как сбалансированная система показателей, калькуляция затрат по видам деятельности, навигатор интеллектуального капитала, экономическая добавленная стоимость, начинаются попытки внедрить подходы к планированию, альтернативные господствующей многие десятки лет системе бюджетирования. Наряду с этим, пятый экономический уклад потребовал новой методологии исследования для сложных хозяйственных систем, где ключевым ресурсом становится интеллектуальный капитал [16]. Эта задача до конца не решена, а тем временем, предполагается переход, по некоторым прогнозам в текущем десятилетии [3], к шестому технологическому укладу. С.Ю. Глазьев отмечает, что «между пятым и шестым технологическими укладами существует преемственность. Граница между ними лежит в глубине проникновения технологии в структуры материи и масштабах обработки информации» [2]. Таким образом, актуальность решения задачи формирования методологии,

позволяющей исследовать интеллектуальный капитал и разрабатывать эффективные системы управления интеллектуальными ресурсами, только возрастет. Настоящая статья призвана способствовать решению этой задачи.

Статья организована следующим образом. В первой ее части рассмотрены подходы, наиболее актуальные для исследования процессов управления интеллектуальными ресурсами на уровне предприятий инновационных сетей и региональных инновационных систем. В ней обсуждаются, на наш взгляд, наиболее действенные и обоснованные, для исследований в указанной области методологические и методические подходы, разработанные современной экономической наукой, и излагается логическая последовательность их применения для анализа процессов управления интеллектуальными ресурсами. Предлагаемая методология исследования инновационного потенциала предприятий проиллюстрирована для анализа взаимосвязей на региональном уровне. На современном этапе технико-экономического развития (пятом и, особенно, шестом технологическом укладе), именно на уровне региона происходит наиболее интенсивное взаимодействие субъектов инновационной деятельности [19,21] и на этом уровне наиболее эффективными являются координирующие и стимулирующие воздействия государственной инновационной политики. Во второй части материал конкретизирован применительно к формированию эффективной системы управления интеллектуальными ресурсами для инновационно-активного предприятия.

Исследование, реализующее цель создания и внедрения системы управления интеллектуальным капиталом предприятий, которая обеспечивает непосредственное положительное влияние на инновационное развитие региона (инновационную динамику) при пятом технологическом укладе, должно основываться на методологии, позволяющей целостно проанализировать ключевые составляющие процессов управления инновационной деятельностью. В этой связи, мы считаем наиболее действенным, для исследования процессов

управления интеллектуальными ресурсами на уровне предприятия и региона, синтез уже показавших свою практическую ценность теоретико-концептуальных подходов.

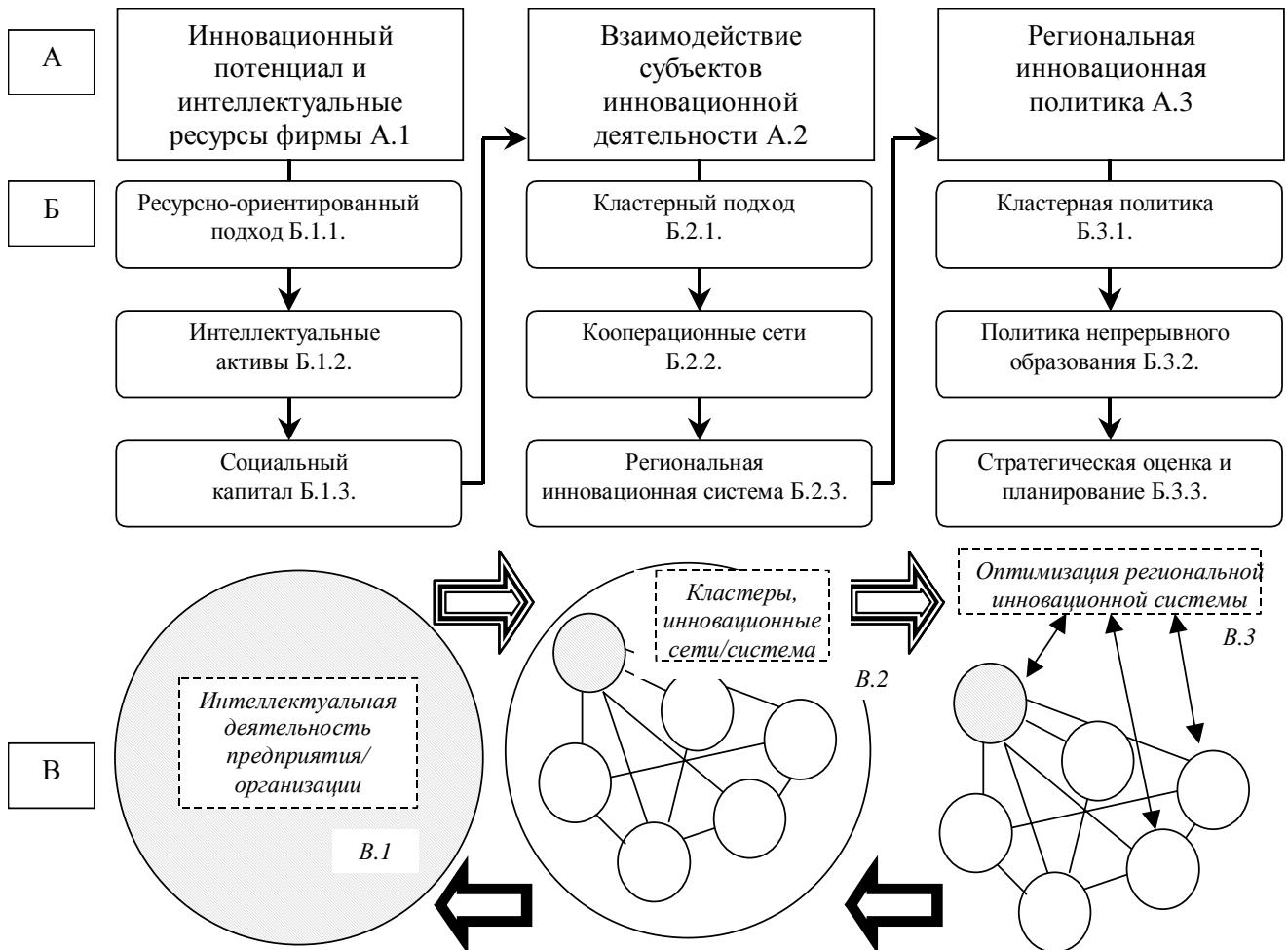


Рис. 1 – Логическая схема реализации методологического подхода к исследованию системы управления интеллектуальным капиталом на новом этапе технико-экономического развития

Выше (рис. 1) представлена логическая схема, дающая систематическое представление подобного методологического подхода. Мы выделили три концептуальные составляющие исследования инновационного развития, на основе повышения эффективности интеллектуальной деятельности предприятий (Блок А), и девять, раскрывающих их, теоретико-концептуальных

подходов, соответствующих передовому, на сегодняшний день, уровню развития экономической науки (Блок Б).

Развитие системы управления интеллектуальными ресурсами, на уровне отдельного субъекта инновационной деятельности, представляет собой первую важнейшую составляющую инновационного развития региона, начиная с пятого технологического уклада. Прежде всего, речь идет об инновационно-активных предприятиях. Такая система должна позволять реализовать две основные задачи: способность воспроизводить и способность использовать интеллектуальные ресурсы. Теоретико-концептуальные подходы, для исследования инновационного потенциала и интеллектуальных ресурсов фирмы (А.1), включают: ресурсно-ориентированный подход (Б.1.1), управление интеллектуальным капиталом и оценку интеллектуальных активов (Б.1.2), управление социальным капиталом (Б.1.3).

Ресурсно-ориентированный подход (resource-based view) позволяет проанализировать интеллектуальные ресурсы, в общем контексте корпоративных ресурсов и процесса формирования стабильного конкурентного преимущества предприятий региона. Второй подход – «управление интеллектуальным капиталом и оценка интеллектуальных активов» позволяет непосредственно проанализировать воспроизводство интеллектуального капитала и эффективность интеллектуальной деятельности. Третий подход – «управление социальным капиталом» позволяет рассмотреть интеллектуальные ресурсы отдельных предприятий, в контексте их взаимодействия с другими субъектами региональной системы. При предлагаемом нами решении, изучение социального капитала (Б.3), относящегося к потенциалу фирмы для взаимодействия с другими участниками инновационного процесса, является связующим звеном для изучения отдельных фирм и взаимодействия многих участников инновационного процесса (на схеме эта связь показана стрелкой, идущей от социального капитала к следующей группе методов). Исследование

инновационного потенциала и интеллектуальных ресурсов фирмы является необходимым условием для решения следующих практически-ориентированных задач: формирования организационной системы управления интеллектуальными ресурсами; методических подходов к оценке экономической эффективности интеллектуальной деятельности; формирования финансовой модели для бюджетирования инновационной деятельности предприятия.

Развитие системы управления интеллектуальными ресурсами, на уровне диад и групп предприятий, представляет собой вторую важнейшую составляющую нового этапа технологического развития. Это относится к взаимодействию между отдельными субъектами инновационной деятельности региона и их кооперационных связей с субъектами других регионов, как внутри России, так и за рубежом (А.2.). В этой связи, выделяются следующие теоретико-концептуальные подходы. Первым является кластерный подход (Б.2.1.), рассматривающий хозяйственную деятельность и, в первую очередь, инновационную, в плане взаимодействия расположенных в территориальной близости предприятий, имеющих сопряженные бизнес-процессы. Главным объектом исследования и управляющих воздействий, в рамках данного подхода, выступают инновационные кластеры. Вторым теоретико-концептуальным подходом является анализ кооперационных сетей, представляющих собой механизм координации субъектов, осуществляющих сложную (комплексную) хозяйственную деятельность, при которой потоки ресурсов не могут осуществляться, на основе простого рыночного обмена, и требуют сетевого взаимодействия (Б.2.2.). Инновационная деятельность представляет именно такой комплексный процесс, в большинстве случаев требующий сетевых инноваций и формирования кооперационных сетей (кооперационных инновационных сетей, далее именуемых «инновационные сети»). Поэтому инновационные сети (региональные, межрегиональные, включая

трансграничные), объединяющие субъектов инновационной деятельности соседних регионов, должны выступать главными объектами воздействия инновационной политики. Третьим теоретико-концептуальным подходом является анализ региональной инновационной системы, рассматривающей взаимодействие субъектов инновационной деятельности, в контексте сложившейся в регионе институциональной структуры (Б. 2.3.). Институциональная структура – это определенный упорядоченный набор институтов (механизмов контрактных отношений), определяющих шаблоны экономического поведения, устанавливающих ограничения для хозяйствующих субъектов, которые формируются в рамках той или иной системы координации хозяйственной деятельности [14]. Таким образом, изучение системы управления интеллектуальным капиталом оказывается логически связанным с проблематикой взаимодействия субъектов инновационной деятельности и проблематикой разработки мер инновационной политики, которая направлена на оптимизацию развития региональной инновационной системы, в целом. В итоге, система управления интеллектуальным капиталом должна предусматривать взаимодействия субъектов инновационной деятельности, в рамках инновационных кластеров и более широкие взаимодействия, при диффузии инноваций.

Третья важнейшая составляющая формирования системы управления интеллектуальным капиталом – меры региональной инновационной (экономической) политики (А.3.). Проблема формирования региональной инновационной политики и инновационной стратегии, в соответствии с особенностями 5 и 6 технологического уклада, - предмет отдельного большого исследования - и только частично вписывается в настоящую статью, а именно, в вопросах оптимизации формирования инновационной системы региона, на основе повышения эффективности управления интеллектуальными ресурсами предприятий и инновационных сетей. В этой связи, мы выбрали теоретико-

концептуальные подходы, относящиеся к исследованию мер целенаправленного воздействия на инновационную динамику и воспроизведение составляющих интеллектуального капитала. Во-первых, это - кластерная политика, целенаправленно формирующая организационно-экономические условия взаимодействия субъектов инновационной деятельности региона [13], т.н. «формирование инновационных кластеров», хотя кластеры являются объективно существующими организационно-экономическими феноменами (Б.3.1.). Во-вторых, это политика непрерывного образования и обучающихся организаций (Б.3.2.) Образовательная политика, в области непрерывного образования (*life-time learning*), является важнейшим условием воспроизведения интеллектуальной деятельности и интеллектуальных активов предприятий [6]. В рамках предлагаемой методологии исследования, она рассматривается через теоретико-концептуальные подходы обучающейся организации (*learning organization*) и формирования системы непрерывного образования специалистов в сфере инноваций. В-третьих, для действенности мер экономической политики, они должны сопровождаться разработкой систем оценки, так как речь идет об инновационной политике, и подобная оценка должна иметь стратегический характер. Теоретико-концептуальный подход стратегической оценки и планирования (Б.3.3.) основан на двух концептуальных решениях: сбалансированной системе показателей (*balanced scorecards*) и, являющимся ее дальнейшим развитием, сопряженном подходе стратегического картирования (*strategy mapping*). Они дают основу для исследования и разработки не только системы стратегической оценки, но и стратегического планирования воспроизведения интеллектуального капитала, а, в конечном итоге, интеллектуальной деятельности.

При движении от частного к общему, объектами исследования (Блок В) выступают: интеллектуальная деятельность отдельных субъектов инновационной деятельности (В.1) → кластеры (В.2) → инновационные сети

(B.2) → региональная инновационная система (B.2 и B.3) → меры экономической политики (B.4), направленные на развитие и оптимизацию региональной инновационной системы. Тем самым, формируется контур обратной связи, так как среди объектов экономической политики → региональная инновационная система, в целом → инновационные сети → кластеры → интеллектуальная деятельность отдельных субъектов инновационной деятельности. Контур обратной связи, между процессом научного исследования методологических проблем инновационной деятельности и процессом разработки методических подходов к их решению, показан на логической схеме большими стрелками. В силу наличия четкого контура обратной связи между методологической и методической составляющими, предлагаемый методологический подход имеет две особенности, которые определяют выбор методов анализа и последовательность этапов разработки и внедрения системы управления интеллектуальным капиталом.

Представляется целесообразным конкретизировать важнейшие теоретико-концептуальные подходы. В соответствии с ресурсно-ориентированным подходом, объект-предприятие/организация рассматривается как совокупность составляющих его потенциала (применительно к субъектам инновационной деятельности – инновационного потенциала). При этом подходе, стратегия фирмы заключается в развитии составляющих ее инновационного потенциала и экономическом обосновании стратегических решений, основанных на их анализе. Методологической основой данного подхода служит концепция экономической ренты: избыточного дохода от использования ресурса, относительно затрат, которые требуются для его приобретения или поддержания простого воспроизведения. В соответствии с этим подходом,

интеллектуальная деятельность развивает инновационный потенциал фирмы и максимизирует экономическую ренту.

В разработке моделей и методов оценки интеллектуального капитала, условно, можно выделить «скандинавскую школу» и «североамериканскую школу» [17]. Представители «скандинавской школы» активно работают над оценкой, прежде всего, нефинансовых характеристик интеллектуального капитала, а в фокусе исследований «североамериканской школы» находится проблематика финансовой оценки и учета нематериальных активов. Мы используем классическую трактовку кластера М. Портера, как системы субъектов, связанных общей деятельностью, взаимодополняющих друг друга и локализованных в одном географическом пространстве [20]. Другими словами, кластерный подход позволяет проанализировать механизмы взаимодействия всех субъектов, участвующих в инновационной деятельности региона.

При анализе кооперационных сетей, вместо совокупности агентов, рынок представляется как переплетение социальных сетей – совокупности устойчивых связей между его участниками, а ключевое значение приобретает структура сложившихся между ними связей [12]. В этом случае, интеллектуальные ресурсы как объекты управления должны рассматриваться как потоки, возникающие в инновационной кооперационной сети, и включать объекты промышленной собственности, защищенные патентами и ноу-хау, причем, для межфирменного использования ноу-хау, кооперационная сеть является единственно возможным механизмом [11].

На уровне предприятия интеллектуальный капитал становится главным источником конкурентных преимуществ, а соответствующая система управления должна позволять принимать управленческие решения, в условиях недостаточной информации и жесткого дефицита времени: инновационная активность провоцируется, как правило, более жестким конкурентным

давлением. Решить данную задачу можно лишь одним способом: сформировав эффективную систему управления интеллектуальными ресурсами предприятия.

Управление интеллектуальным капиталом предприятия можно представить как определенную последовательность процедур, образующих замкнутый цикл, связанный с циклом превращения интеллектуальных ресурсов предприятия. В процессе своего обращения интеллектуальные ресурсы проходят несколько стадий. Финансовые ресурсы инвестируются в развитие компании. Происходит потребление финансовых ресурсов, с целью воспроизводства интеллектуальных. В результате развития возникают объекты и субъекты – носители интеллектуальных ресурсов - в виде результатов исследований и разработок, объектов интеллектуальной собственности, а также путем появления на предприятии высококвалифицированных сотрудников. Создаются интеллектуальные ресурсы в нематериальной форме. В конечном итоге, происходит реализация товаров и услуг, с овеществленными в них интеллектуальными ресурсами, преобразование овеществленных интеллектуальных ресурсов обратно в финансовые ресурсы. Каждой стадии цикла обращения интеллектуальных ресурсов предприятия будет соответствовать своя система процедур.

На первой стадии необходимо определить, какие интеллектуальные ресурсы и в каком объеме потребуются предприятию, какие финансовые ресурсы потребуются для их производства или воспроизводства, располагает ли предприятие необходимым объемом финансовых ресурсов, если нет, то необходимо определить ключевые интеллектуальные ресурсы и правильно расставить приоритеты. На второй стадии необходимо осуществлять контроль над целевым использованием финансовых ресурсов, обеспечить наиболее эффективное их использование, добиться выполнения поставленных на первом этапе задач. Эта функция ложится на инновационную систему предприятия. На третьей стадии обеспечивается наиболее полная реализация интеллектуального

потенциала предприятия, в виде конечного продукта. Нереализованные интеллектуальные ресурсы необходимо попытаться реализовать иным способом (в другом виде конечной продукции, в виде лицензии, в виде концептуальной идеи, с прицелом на реализацию в будущем). Нереализованный интеллектуальный потенциал изымается из обращения в виде резервов. Необходимо понимать, что резервы подобного рода подвержены быстрому моральному устареванию (меняются технологии, знания и навыки теряют свою актуальность), поэтому формирование интеллектуальных резервов неэффективно. На четвертой стадии следует обеспечить наиболее полное раскрытие рыночного потенциала овеществленных интеллектуальных ресурсов. Реализовать их в виде материальных объектов необходимо таким образом, чтобы использованные интеллектуальные ресурсы стали неоспоримым рыночным преимуществом товара или услуг и трансформировались в конкурентное преимущество предприятия. На этой стадии необходимо сформулировать стратегию продвижения товара или услуги на рынке. На пятом этапе задача состоит в том, чтобы наиболее полно реализовать стратегию рыночного продвижения товаров и услуг, а также контролировать соблюдение прав интеллектуальной собственности для того, чтобы сохранить конкурентные преимущества в течение как можно более длительного периода времени. При этом оптимальным вариантом будет расширенное воспроизведение интеллектуальных ресурсов, то есть, в результате завершения цикла их обращения, объем полученных финансовых ресурсов должен обеспечить возможность получения большего объема интеллектуальных ресурсов на первой и второй стадии следующего цикла обращения.

Возникает некоторая неопределенность, связанная с тем, что не все инновационно-активные предприятия реализуют цикл обращения интеллектуальных ресурсов полностью, возможны усеченные варианты. Чтобы определить потребность предприятия в интеллектуальных ресурсах,

необходимо четко представлять, какие виды интеллектуальных ресурсов существуют, в каких показателях можно измерить потребность в каждой конкретной категории интеллектуальных ресурсов, и как определить соответствие того или иного показателя потребностям конкретного предприятия.

Организационная структура влияет на инновационную активность предприятия и эффективность его инновационной деятельности. Для построения эффективной системы управления интеллектуальными ресурсами следует учитывать, на какой стадии развития находится организационная структура. Исследователи, по данному вопросу, выделяют три типичные стадии развития организационной структуры предприятия [4].

На первой стадии определяется вид производимой продукции и услуг, осуществляются финансирование и поиск потенциальных пользователей. При этом организационная структура не является устойчивой и велико личное вмешательство собственников. Данная стадия характеризуется максимальной инновационной активностью, но ее результативность не всегда высока, из-за неопределенности в целях и задачах развития. На второй стадии разделение труда и иерархии уровней управления становится более определенным. Личностные взаимоотношения уступают место системам распоряжения и исполнения, управление опирается на формальные процедуры, близкие личностные контакты заменяются системой маркетинга и организацией направленного сбыта; на этой стадии увеличивается стремление избегать риска. Инновационная активность постепенно ослабевает, но растет ее результативность, за счет лучшей координации инновационной деятельности. На третьей стадии управления кадры обретают склонность к стабильности и свои усилия сосредотачивают на планировании и контроле. Но стабильность может превратиться в застой, поскольку развивается управляемая иерархия, замедляется процесс принятия решений, отсутствует

склонность к риску и управленческие работники больше заняты самой деятельностью, чем ее результатами. Описанное состояние преодолевается переходом к следующей стадии, в основе которой лежит пересмотр целей деятельности и реорганизация. Для формирования эффективной системы управления интеллектуальными ресурсами, необходимо предусмотреть механизм для поддержания организационной структуры «в тонусе», в противном случае будут возникать резервы.

Взаимодействие предприятий и формирование кооперационных сетей позволяет перекладывать производство и связанные с ним процессы на сеть внешних структур. Это высвобождает огромный капитал, который может быть направлен на разработку брэндов, привлечение потребителя, управление снабженческой сетью и другие процессы, обеспечивающие лидерство в отрасли. Брэнд-компании с малым капиталом, работающие в тесной кооперации с сетью внешних структур, – новое явление в бизнесе, которое Г. Минс и Д. Шнайдер назвали “сообществом добавленной стоимости” (СДС) [8].

В управлении интеллектуальными ресурсами ключевую роль играет компетенция менеджмента предприятий, включающая наиболее полные знания, навыки, лидерство, аналитические способности и ориентацию на безусловное достижение поставленных целей. Поначалу управление интеллектуальными ресурсами рассматривалось как сфера, имеющая отношение лишь к тем отраслям и производствам, для которых характерны высокие технологии, изготовление новых образцов продукции, непосредственно на базе научных исследований и технических разработок, технологические новации. Однако инновационные процессы - это непременное условие развития всех сфер деятельности, в эпоху технологической и информационной революций.

По мере перехода к новому этапу технологического развития, идет активный процесс формирования национальных и международных рынков знаний. Между ведущими странами нарастает соперничество за интеллектуальное лидерство.

При этом главным источником конкурентных преимуществ стран и крупнейших компаний становится интеллектуальный капитал, имеющий в своей основе высокий уровень образования и культурные традиции, научно-промышленный потенциал и т. п. Например, для отраслей машиностроения решающее значение начинает играть не накопленный производственный аппарат, а инновационный потенциал [1].

В целом, бизнес-процесс управления интеллектуальными ресурсами, в сложившихся на пятом технологическом этапе условиях, можно разложить на следующие составляющие: измерение и учет интеллектуальных ресурсов; приобретение и формирование интеллектуальных ресурсов; овеществление интеллектуальных ресурсов; реализация интеллектуальных ресурсов (напрямую или в овеществленной форме). Для создания эффективной системы управления интеллектуальными ресурсами, необходимо эффективное осуществление всех четырех вышеперечисленных процессов.

Подсистема измерения и оценки интеллектуальных ресурсов кардинально отличается от измерения и оценки материальных активов предприятия. Знания не поддаются точному контролю, поэтому все, что связано с ними, предполагает нестандартное мышление и учет влияния различных факторов, основными из которых являются человеческий фактор, процессы, технологии, равные условия и возможности. Вследствие существенных расхождений между оценками рыночной стоимости компаний и данными финансового учета, возрастают потребность в формализации процедур измерений нематериальных активов, в рамках системы управления интеллектуальным капиталом на уровне предприятия.

Организационно эффективным является разделение всего процесса управления знаниями на этапы, на которых учитываются реальные цели и потребности выявления и использования необходимых знаний. Решение специфических задач каждого этапа создает уверенность в успешном

завершении работ по целевому использованию знаний. Л. Эдвинсон, один из специалистов по управлению знаниями, писал, что "именно структура организации представляет собой то, что позволяет работникам, оперирующим знаниями, использовать свои таланты как рычаг" [15, с.122].

По мере развития элементов шестого технологического уклада, система управления, с учетом реальных возможностей рыночной экономики, может создавать условия для получения новых знаний, используя покупку знаний, их аренду, способы развития, корпоративную культуру. Функция управления интеллектуальным капиталом включает рыночные методы, в зависимости от специфики того или иного этапа организации, приобретения и усвоения новых знаний. На каждом этапе необходимо применять современные информационные технологии, осваивать Интернет, интерсети, средства интеллектуального анализа, системы управления документооборотом, системы поддержки решений, программное обеспечение коллективной работы, экстрасети, искусственный интеллект [5]. Поэтому решающее значение приобретают отрасли информационных технологий и телекоммуникации, хотя их влияние, на повышение эффективности и результативности инновационной деятельности, оказывается противоречивым, и эти активы требуют особого подхода, в рамках системы управления интеллектуальными ресурсами предприятия [9].

С переходом к новому этапу технологического развития, в системах управления интеллектуальными ресурсами должны превалировать различные компоненты - от организационных механизмов (внутрифирменных регламентов или стандартов), которые обеспечивают передачу и сохранение знания внутри организации, до развитых информационных систем (корпоративных порталов и хранилищ знаний). При этом, данная система управления может быть внутрифирменной (корпоративной) или функционирующей в соответствии с интересами рынка. В последнем случае, знания будут использоваться

покупателями, продавцами, а также специализированными агентами-посредниками.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Айрапетова А.Г., Ластовка И.В. Формирование инновационного подхода к реструктуризации в машиностроении: научное издание «Журнал правовых и экономических исследований», № 1., 2011. с. 8-12
2. Глазьев С.Ю. Возможности и ограничения технико-экономического развития России в условиях структурных изменений в мировой экономике. Научный доклад. – М.: Государственный университет управления, 2008. (www.glazev.ru)
3. Глазьев С.Ю. Развитие российской экономики в условиях глобальных технологических сдвигов. М.: Национальный институт развития, 2007. 320 с. (дата обращения: 01.03.2012).
4. Голосов О.В., Охрименко С.А., Хорошилов А.В. и др. Введение в информационный бизнес. – М.: Финансы и статистика, 1996.
5. Дубова Н. Управление информационными активами// Открытые системы. 2004. № 8
6. Дюков И. И. Система образования страны как основополагающая составляющая ее конкурентоспособности/ Экономика и управление. – 2010. № 10, с. 80-86.
7. Львов Д. С., Глазьев С. Ю. Теоретические и прикладные аспекты управления НТП. // Экономика и математические методы. 1986. № 5, с.793-804.
8. Минс Г., Шнайдер Д. Метакапитализм и революция в электронном бизнесе: какими будут компании и рынки в XXI веке / Пер. с англ. – М.: Альпина Паблишер, 2001. – 280с.
9. Платонов В.В. «Парадокс Солоу» двадцать лет спустя, или об исследовании влияния инноваций в информационных технологиях на рост производительности// Финансы и Бизнес. - 2007. - №3, с. 28-38
10. Платонов В.В. Финансовые аспекты оценки интеллектуального капитала / В.В. Платонов // Финансы и Бизнес. - 2006. - №1. - с. 98-110.
11. Платонов В.В., Бергман Ю.П., Хултин Т. Влияние трансграничных кооперационных сетей на динамику инновационной деятельности в приграничных регионах//М.: Финансы и бизнес, № 1, 2010. с.47-64
12. Радаев В.В. Социология рынков: к формированию нового направления. – М.: ГУ ВШЭ, 2003.
13. Рогова Е.М., Ткаченко Е.А., Прокура Д.В. Теоретические аспекты формирования региональной кластерной политики (на примере Санкт-Петербурга) // Проблемы современной экономики, 2008. № 4 (28). с. 351-358
14. Уильямсон О. Экономические институты капитализма. СПб., 1996. с.534
15. Эдвинсон Л. Корпоративная долгота. Навигация в экономике, основанной на знаниях. М.: ИНФРА-М, 2005. с. 322.
16. Boisot M. Knowledge assets: Securing competitive advantage in the information economy. – New York : Oxford University Press, 1998 pp. 284.
17. Edvinsson, L., Malone, M. S. Intellectual Capital: Realizing Your Company's True Value By Finding Its Hidden Brainpower (1st Ed.). – New York: Harper-Business, 1997. 311 pages.
18. Lev B. Intangibles: Management, Measurement, and Reporting. – Washington D.C.: Brookings Institute, 2001. 432 pages.
19. Lundvall B. Å., B. Johnson, E. S. Andersen and B. Dalum. National Systems of Production, Innovation and Competence Building, Research Policy, Vol. 31, 2002, pp. 213-231.
20. Porter, M. Location, Competition and Economic Development: Local Clusters in a Global

- Economy//Economic Development Quarterly Vol.14, No. 1, 2000. pp 15-34.
21. Porter, M. The Competitive Advantage of Nations, Macmillan, New York, NY, 1990. 560 pages.