

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА РЕСУРСНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДХОДА¹



АЛЕКСАНДР КАРЛИК

доктор экономических наук, профессор,
проректор по науке и инновациям

Санкт-Петербургский государственный экономический университет



ВЛАДИМИР ПЛАТОНОВ

доктор экономических наук,
профессор

119023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, 21
karlik1@mail.ru

ключевые слова: ресурсно-ориентированный подход, уникальные факторы, изолирующие механизмы

• *Необходимое условие стабильного конкурентного преимущества заключается в том, что уникальные факторы должны быть, во-первых, редкими и, во-вторых, ценными в контексте этого преимущества*

• *Выделяются два основных вида изолирующих механизмов – экономические и неэкономические*

• *В предложенной аналитической структуре РОП понятие «уникальные компетенции», представляющее один из важнейших системных факторов, влияющих на СКП, принципиально отличается от популярной концепции ключевых компетенций*

Общедоступные ресурсы и способности не могут объяснить возникновение стабильного конкурентного преимущества (СКП). Конкурентное преимущество не может быть обус-

ловлено тем, что доступно конкурентам. Сам по себе этот момент ресурсно-ориентированного подхода (РОП) важен и принципиален, однако очевиден. Более существенный вопрос, почему фирма приобретает и на длительный период сохраняет контроль над уникальными технологиями/ресурсами и компетенциями/организационными способностями, которые называются ключевыми, или стратегическими.

¹ Окончание. Начало см. в № 6 за 2013 г., с. 26–37. Статья подготовлена при поддержке Минобрнауки России в рамках Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» (Соглашение о предоставлении гранта в форме субсидии № 14.B37.21.0016 от 22.06.2012) и гранта РФФИ № 11-06-00410.

УНИКАЛЬНЫЕ (СТРАТЕГИЧЕСКИЕ) ФАКТОРЫ В АНАЛИТИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЕ РОП

В контексте СКП уникальность означает не эксклюзивность (исключительную принадлежность), но редкость (принадлежность немногим хозяйственным субъектам). Какие-то факторы могут оказаться эксклюзивными, но следует предположить более распространенным СКП, обусловленное комбинацией ряда редких факторов. Комбинация нескольких факторов и общая, более мощная ресурсная база могут во многих случаях давать больший эффект, чем обладание одним эксклюзивным ресурсом или способностью.

Поэтому необходимое условие СКП заключается в том, что *уникальные факторы* должны быть, во-первых, редкими и, во-вторых, ценными в контексте этого преимущества. Для формирования СКП необходимо создание, приобретение, использование и расширенное воспроизводство таких факторов. Исследование данного процесса и разработка способов его интенсификации – важная тема в рамках РОП.

Уникальные ресурсы/технологии – это те материальные и нематериальные факторы, которые фирма контролирует, при этом они недоступны другим. Примерами являются технологии, включая средства производства, необходимые для производства продукции с лучшими техническими параметрами, или известная торговая марка. *Уникальные организационные способности/компетенции* – это то, что фирма или ее отдельные сотрудники научились делать лучше других и что другим трудно приобрести или скопировать. Например, компания приобретает нерентабельное предприятие и делает его прибыльным, так как умеет лучше управлять производственной себестоимостью.

Чтобы объяснить устойчивость контроля фирмы над уникальными факторами, Р. Румельт ввел концепцию *изолирующих механизмов*, которую следует признать одной из системообразующих в РОП. Он заимствовал термин из области эволюционной биологии. В контексте экономики фирмы изолирующие механизмы означают *любые препятствия к приобретению и имитации факторов, обуславливающих получение ренты* [1].

Выделяются два основных вида изолирующих механизмов – экономические и неэкономические [2].

Экономические изолирующие механизмы связаны с фактором экономии от накопления ресурсов. После того, как фирма добилась первоначального успеха, она накапливает активы, что все больше и больше затрудняет для последователей задачу потеснить ее из-за экономии новатора на масштабах и безвозвратных издержках. Сюда же следует отнести накопление опыта и наработку организационных рутин, т.е. укрепление организационных способностей.

Кроме того, подражанию препятствует такой фактор, как взаимозависимость активов. При имитации требуется воссоздание значительной части потенциала, что также ставит вопрос об экономической целесообразности такого решения. Наконец, свою роль здесь играют особенности рынка данного вида ресурсов. Первый случай – это достаточно эффективный (в смысле рыночной эффективности) и ликвидный рынок, при котором приобретение ресурсов конкурентами ограничивается только указанными факторами. Второй случай – неэффективный и малоликвидный рынок для того или иного вида ресурсов, что само по себе создает определенную редкость таких

ресурсов [3]. В связи с этим Дж. Барни ввел понятие «рынок стратегических ресурсов» [4]. Третий случай – когда рынок этого вида ресурсов отсутствует, что является достаточным условием для обеспечения их редкости. Таким примером являются некоторые природные ресурсы, а также узкоспециализированные активы.

Среди *неэкономических изолирующих механизмов* прежде всего следует отметить механизмы правовой защиты интеллектуальной собственности. В контексте охраны стратегических ресурсов надежда на такие механизмы столь же типична для обыденного сознания, сколь проблематична для специалиста в области РОП: область эффективного применения таких механизмов ограничена не только в России, но и в странах с более развитой правовой средой. В России некоторые представители науки и практики склонны переоценивать потенциальную действенность правовых механизмов защиты интеллектуальной собственности. Противостоянию таким механизмам способствует имитация, на которую направлена значительная часть усилий компаний в странах с развитой рыночной экономикой и которую не всегда легко отделить от инновационной деятельности [5].

Тем не менее промышленная собственность (формально защищаемые государством патенты и лицензии) составляет один из важных неэкономических механизмов защиты уникальных ресурсов. Альтернативный вариант – защита ноу-хау на основе сохранения коммерческой тайны. Такое сохранение зависит от создания искусственных барьеров на пути распространения конфиденциальной информации, а также от наличия естественных барьеров, препятствующих получению ключевого знания конкурентами.

В плане естественных барьеров, во-первых, следует упомянуть концепцию неявного знания М. Полани [6], согласно которой неявность (невнятность) знания представляет собой существенное препятствие для его передачи по сравнению с формальным, явным знанием. Во-вторых, необходимо указать, что организационные рутины, являющиеся ключевым элементом организационных способностей, содержат как неявное знание, так и знание коллективное. Организационные способности могут определяться уникальными по сравнению с конкурентами условиями внешней среды (региональной, национальной), в которой действует фирма. В-третьих, причинами естественных барьеров могут быть особенности сетевого взаимодействия, а именно, позиции фирмы в рамках кооперационных сетей, прежде всего в связи с образованием структурных пустот, благоприятствующих данной фирме [7]. В-четвертых, передаче информации препятствует так называемая неявная причинно-следственная связь, когда взаимодействие того или иного ресурса (или способности) и СКП для внешнего наблюдателя остается незаметным или недостаточно ясным. Например, это может быть в случае социальной комплексности, когда эффект либо возможность использования актива или способностей определяется сложной, взаимосвязанной и неоднозначной системой зависимостей, обусловленных национальной или корпоративной культурой межличностных отношений [4].

Закономерности образования естественной защиты для нескольких важных случаев уникальных нематериальных факторов, связанных с формированием СКП, представлены в таблице.

СТЕПЕНЬ ЗАЩИЩЕННОСТИ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ УНИКАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ

	Степень защищенности	
	СЛАБАЯ	СИЛЬНАЯ
Компетенции/способности		
Могут быть выражены в знаковой форме	+	
Могут быть определены на основе продукта/услуги	+	
Передаются в результате обучения	+	
Характер технологии		
Комплексная		+
Простая	+	
Элементы более сложной системы		+
Независимая	+	

Источник: разработано авторами на основе [8].

Такая защита возникает «как бы сама собой», не требуя управленческих воздействий, что может объяснять СКП, достигаемое рядом компаний в реальной жизни. Кроме того, знание данных закономерностей позволяет разработать управленческие процедуры, направленные на ее усиление или использование при разработке стратегии.

ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ АНАЛИТИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ РОП

Дискуссионные вопросы, как правило, связаны с конкретизацией основных концепций, взаимосвязи между ними и границ РОП как составной части наук о бизнесе. Первый частный, но весьма важный вопрос касается соотношения РОП и концепции ключевых компетенций. Второй дискуссионный вопрос относится к проблеме учета в рамках РОП важных характеристик творческой личности, безусловно, имеющих отношение к проблеме формирования СКП; нередко РОП критикуют за нежелание или неспособность отразить столь важные «субъективные моменты».

В предложенной аналитической структуре РОП понятие «уникальные компетенции» представляет один из важнейших системных факторов, влия-

ющих на СКП. Причем он влияет не напрямую, а как один из элементов системы, взаимодействуя с другими не менее важными внутрифирменными факторами. Этим данное понятие принципиально отличается от популярной концепции ключевых компетенций К. Прахалада и Г. Хэмэла.

Концепция «ключевые компетенции» была введена ими в качестве ведущего фактора для объяснения успеха бизнеса [9]. К ним относятся компетенции, которые используются во многих направлениях (для многих продуктов), приносят пользу конечным клиентам и их сложно имитировать. К. Прахалад был самобытным мыслителем в области бизнеса, создавшим свою школу управленческого консалтинга, весьма популярную во всем мире и имеющую множество последователей.

Несмотря на очевидную связь ключевых компетенций и РОП, следует принимать во внимание, что эта концепция создана вне контекста РОП. Если ее «наложить» на современную аналитическую структуру РОП, то окажется, что концепция ключевых компетенций носит редукционистский характер. Она сводит в одно и ключевые компетенции, и ключевые организационные способности, и даже ключевые нематериальные активы. Число всех категорий сокраща-

ется до одной, и все факторы сводятся только к ключевым. Такой упрощенный наглядный подход полностью оправдан при популяризации сложных идей стратегического менеджмента для недостаточно подготовленной в научном плане аудитории, а также в целях консалтинга. Это заставляет предпринимателей и управленцев задуматься над тем, что является сильными, отличительными сторонами их фирмы и как это связано с формированием СКП. Однако такое решение нельзя рассматривать в плане научной методологии. К. Прахалад был серьезным ученым и в его работах, выполненных в научных целях и реализующих РОП, концепция ключевых компетенций используется редко [10].

РОП иногда критикуют за неспособность интегрировать в своей методологии интуицию, творческий потенциал личности и другие свойства менеджеров, представляющие важнейшие факторы успеха и развития фирмы [11]. Требовать выполнения этой задачи от РОП равносильно созданию на его основе метанаучной методологии. Перспектива столь же заманчивая, сколь и невыполнимая для любой области исследования на современном уровне развития научной методологии, а возможно, ступени эволюции вида гомо сапиенс.

Предметом РОП – как части экономики и менеджмента – является исследование организационно-экономических факторов формирования СКП. Аналогично тому как экономика предприятия в качестве научной дисциплины не претендует на подмену технических наук, оставляя за рамками своего предмета изучение физических свойств активов, не следует стремиться при помощи РОП подменить экономикой или менеджментом предмет психологии или антропологии. Другими словами,

подобно тому, как в задачи экономиста не входит разработка новых поколений техники в случае материально-технических ресурсов, применительно к организационным способностям его задача ограничивается изучением и совершенствованием организационно-экономических механизмов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Rumelt R. Theory, strategy and entrepreneurship. The competitive challenge. – N. Y.: Harper & Row publ., 1987.
2. Cool K., Almeida C. L. Dierickx I. Constructing competitive advantage. Handbook of strategy and management. – London: SAGE publ., 2002.
3. Teece D. Technological Innovation and the theory of the firm: the role of enterprise-level knowledge, complementarities and (dynamic) capabilities. Handbook of the economics of innovation. – Amsterdam: Elsevier, 2010.
4. Barney J. B. Firm resources and sustained competitive advantage// Journal of Management. – 1991. – Vol. 17. – № 1.
5. Платонов В. В. Стратегия ресурсного обеспечения инновационной деятельности. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 1999.
6. Polanyi M. The tacit dimension. – Chicago: University of Chicago Press, 2009.
7. Platonov V., Bergman J-P. Cooperative networks in perspective of cross-border innovation dynamics//International Journal of Knowledge-Based Organizations. – 2011. – Vol. 1. – № 1.
8. Winter S. G. Knowledge and competence as strategic assets. The competitive challenge: strategies for industrial innovation and renewal. – Cambridge: Ballinger, 1987.
9. Prahalad C.K., Hamel G. The core competence of the corporation// Harvard Business Review. – 1990. – Vol. 68. – № 3.
10. Conner K.R., Prahalad C. K. A resource-based theory of the firm: knowledge versus opportunism//Organization Science September. – 1996. – Vol. 7. – № 5.
11. Kraaijenbrink J., Spender J.C., Groen A.J. The resource-based view: a review and assessment of its critiques // Journal of Management. – 2010. – Vol. 36. – № 1.